

imagina



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



IMPLEMENTATION SCIENCE
COLLABORATIVE



CASO DE ESTUDIO 1

Estrategia de Seguimiento de Plan Nacional de Acción

Este documento describe la estrategia de seguimiento del Plan Nacional de Acción (PNA). Esta estrategia abarca los primeros 15 meses de su aplicación, desde su publicación en julio de 2021 hasta octubre de 2022. Para recopilar datos, el equipo de investigación entrevistó a actores clave, revisó documentos publicados relacionados y grabaciones y materiales de presentaciones públicas realizadas por miembros del grupo multiinstitucional que apoya el desarrollo y la implementación del PNA de Colombia.

Resumen

- La estrategia de monitoreo implicó la revisión de la información recolectada para la elaboración del PNA y de los instrumentos de recolección de datos. El equipo técnico del ICBF, con el apoyo de los socios multiinstitucionales, rediseñó los instrumentos de recolección de datos para mejorar el proceso e incorporó un componente para evaluar la calidad de las intervenciones.
- El apoyo técnico brindado por el ICBF a las entidades gubernamentales (a nivel nacional y local) para el diligenciamiento del formulario creado para la recolección de datos de seguimiento, permitió no sólo recolectar información valiosa, sino también generar un proceso de aprendizaje conjunto.

- La recolección de datos de organizaciones no gubernamentales requirió procedimientos adicionales a los utilizados con entidades gubernamentales. Por ejemplo, el ICBF tuvo que enviar cartas oficiales adicionales solicitando la información y realizar reuniones de compromiso con las instituciones.
- La información recolectada a través de la estrategia de seguimiento indica que es necesario implementar estrategias adicionales para:
- Orientar a las instituciones en el diseño de intervenciones basadas en la evidencia.
- Fortalecer los recursos de las instituciones para desarrollar iniciativas que tengan como objetivo el trabajo directo con niños y adolescentes.

Descripción de las actividades de seguimiento del PNA

En esta sección se describen los pasos seguidos para preparar los instrumentos de seguimiento, recoger la información y analizar los datos (véase la figura 1).



Figura 1. Principales procesos de la estrategia de seguimiento

Rediseño de los instrumentos de control y seguimiento
Preparación de instrucciones para solicitar información.
<ul style="list-style-type: none">• Se elaboró un documento en el que se presentaban el objetivo y el formulario de recolección de información.
Solicitud de información
<ul style="list-style-type: none">• A través del correo electrónico, se pidió a las instituciones información sobre el alcance y el progreso de la implementación de las iniciativas.• Acompañando la solicitud, se envió lo siguiente: (1) información sobre la PNA, (2) formulario para recopilar información, y (3) instrucciones para rellenar el formulario.
Apoyo a las instituciones para la presentación de información
<ul style="list-style-type: none">• Se contactaron puntos focales para orientar el diligenciamiento de la guía. Este acompañamiento se llevó a cabo mediante coordinación telefónica y, en caso necesario, reuniones presenciales.• Se analizaron los requerimientos de cada institución para:<ul style="list-style-type: none">• Explicar el requerimiento de información, objetivo y procedimiento.• Revisar conjuntamente el expediente y las instrucciones para resolver dudas de ser necesario.• Recopilar información directamente “entrevistando” a los puntos focales.• Identificar nuevas iniciativas.
Gestión y análisis de datos
<ul style="list-style-type: none">• A partir de la información recogida en el seguimiento, transferir la información a la matriz de iniciativas. (documento Excel)• Desarrollo y aplicación de un instrumento de puntuación
Socialización para la toma de decisiones

Proceso de elaboración de instrumentos de control

1. Revisión de la información existente y actualización de la información sobre las iniciativas incluidas en el PNA

Como primer paso, se revisaron las herramientas de seguimiento propuestas como parte del proceso de desarrollo del PNA. En concreto, el equipo consultor revisó el formulario de recogida de datos y la matriz utilizada para resumir la información de las 180 iniciativas incluidas en el PNA. El citado formulario incluía las categorías presentadas en la figura 2.

Como parte de la preparación del PNA, el equipo consultor, junto con el equipo técnico del ICBF, recopiló datos de las estrategias existentes relacionadas con la CAV y resumió la información en una matriz, con las siguientes categorías:

- a.** Línea de acción: el entorno o contexto en el que se desarrolla la intervención, ya sea un entorno familiar, comunitario, digital, institucional o individual.
- b.** Categorización: área de enfoque; por ejemplo, habilidades parentales, habilidades sociales y emocionales que modifican la infraestructura, entre otras. Estas categorías están muy relacionadas con las siete estrategias del marco INSPIRE.
- c.** Tipo de iniciativa por nombre y proveedor: Proveedor estatal o no estatal
- d.** Aportaciones para el seguimiento y la evaluación:
 - Indicadores de gestión (inputs): Por ejemplo, si la intervención tiene como objetivo desarrollar habilidades en familias o municipios.

- Resultados: Por ejemplo, manejo de conflictos o cambio de comportamiento o mejora de actitudes positivas en términos de disciplina, crianza positiva, entre otros.
- Actor responsable

Después de preparar el PNA, el equipo técnico del ICBF se encargó de actualizar la información de la matriz. Para ello, uno de los miembros supervisó el proceso de actualización de la lista de puntos focales, incluyendo la información de contacto de los líderes técnicos de cada una de las estrategias de la matriz. Este paso resultó fundamental debido a la habitual alta rotación de personal en el gobierno.

Junto con la actualización de la información de contacto, se estableció un trabajo conjunto entre el equipo del ICBF y el apoyo de los socios internacionales para revisar el formulario de recolección de información y la matriz. Se revisó el formulario con la información de las 180 iniciativas y se contrastó con la información de la matriz. El responsable revisó cada dato frente a los datos de la matriz. Esto permitió identificar la información que faltaba y la que debía actualizarse.

Para completar y actualizar la matriz, se contactó por correo electrónico a los puntos focales de cada institución. El ICBF envió un correo electrónico oficial explicando el objetivo de la recolección de la información, que era “hacer seguimiento a las acciones contempladas en el PNA”. Además, el correo incluía una descripción del formulario y el tipo de información solicitada. El correo electrónico incluía como archivos adjuntos el formulario y las instrucciones para cumplimentarlo. En el formulario se solicitaba información sobre la ejecución de la intervención en 2021.

Figura 2. *Formulario de recolección de datos utilizado para caracterizar 180 iniciativas recopiladas para el diseño del PNA.*

Contexto	Categoría	Tipo de Iniciativas		Recursos para el seguimiento y la evaluación		Actores principales
		Iniciativas gubernamentales	Iniciativas no gubernamentales	Dirección	Objetivos	
Familia	Competencias socioemocionales Aventurémonos en Familia	Aventurémonos en Familia		Familias destinatarias que participaron en los programas	Disciplina no violenta en los últimos 30 días declarada por adolescentes entre 13 y 17 años.	Actores gubernamentales: Consejería Presidencial para la Infancia y la Adolescencia, ICBF, Ministerio de Justicia y del Derecho. Actores no gubernamentales: Fundación de atención a la Niñez, World Vision, Aldeas Infantiles SOS y Corporación de Amor al Niño Cariño
		Programa: Familias Fuertes				
		Programa: Mi Familia				
		Mejoras en el hogar				
		Estrategia empresarial e infantil				
			Estrategia de asistencia social			
			Ser padres con ternura			

Contexto	Categoría	Tipo de Iniciativas		Recursos para el seguimiento y la evaluación		Actores principales
		Iniciativas gubernamentales	Iniciativas no gubernamentales	Dirección	Objetivos	
Familia	Habilidades parentales	Hagamos del hogar el lugar más seguro	Programa: Crece Conmigo	Familias capacitadas en habilidades parentales	Disciplina no violenta en los últimos 30 días declarada por adolescentes entre 13 y 17 años.	Actores gubernamentales: ICBF Actores no gubernamentales: Fundación Apego
			Espacios de protección para niños, niñas y adolescentes			
			Familia Active			
			Familia Activa			
			Madre mentora			
Comunidad	Habilidades socioemocionales	Cuidado recreativo de la primera infancia		Ciudades con programas comunitarios de prevención de la violencia	Manejo de conflictos	Actores gubernamentales: Ministerio de Deportes, Consejería Presidencial para los Derechos Humanos y el Derecho Internacional Humanitario
		Estrategia de prevención del reclutamiento, el uso y la violencia sexual contra niñas, niños y adolescentes				
	Contextos de alta vulnerabilidad	Adolescentes por grupos armados organizados y grupos delictivos organizados	Comités de protección Ludotecas NAVES	Violencia implementada	Lesiones interpersonales no fatales	Actores gubernamentales: Departamento para la Prosperidad Social Actores no gubernamentales: World Vision y Save the Children
		IRACA	Canales de Esperanza	Ciudades con proyectos comunitarios de alta vulnerabilidad implementados		

Contexto	Categoría	Tipo de Iniciativas		Recursos para el seguimiento y la evaluación		Actores principales
		Iniciativas gubernamentales	Iniciativas no gubernamentales	Dirección	Objetivos	
Comunidad	Infraestructura	Planes de movilidad y tránsito por carretera en comunidades vulnerables		Ciudades con proyectos para la mitigación de situaciones de violencia definidas	Lesiones interpersonales no fatales	Actores gubernamentales: Departamento para la Prosperidad Social, Actores no gubernamentales: World Vision y Save the Children
		Casas Lúdicas				
Digital	Canalización de riesgos y soluciones digitales		Centro de Internet Seguro	Ciudades con programas de medio ambiente digital implementados	Interacción en línea en los últimos 12 meses con extranjeros	Actores gubernamentales: Ministerio de Tecnología Actores no gubernamentales: Red PaPaz
		En TIC confío	Programa educativo NetSmartz. E			
Institucional	Desarrollo de capacidades		Programa institucional en ESCN-NA	Instituciones con estrategias o programas implementados	Tolerancia cero con la violencia contra niños, niñas y adolescentes	Actores no gubernamentales: Fundación Renacer

Fuente: Documento elaborado por el equipo del ICBF, con el apoyo técnico del grupo asesor multiinstitucional (Uniandes, Unicef, CDC and USAID)

2. Rediseño de los instrumentos de seguimiento del PNA

El equipo del ICBF, con el apoyo de los socios multiinstitucionales que apoyan el PNA de Colombia para poner fin a la violencia contra los niños, evaluó la funcionalidad de los instrumentos de recolección de datos y la información recopilada, para ofrecer recomendaciones. Una de las principales sugerencias fue añadir un “componente de evidencia” para analizar la calidad de la evidencia en torno a la eficacia y la escalabilidad de

las intervenciones. Para ello, se preguntó a las organizaciones gubernamentales y no gubernamentales si las intervenciones aplicadas contaban con una base de investigación que respaldara o apoyara su diseño. En concreto, la investigación trató de identificar si las intervenciones sobre el terreno contaban con pruebas de que sus acciones eran prometedoras o estaban probadas en cuanto a su impacto positivo en la reducción de la VAC, en el efecto sobre los factores asociados a la VAC, o incluso si no eran perjudiciales.

La Figura 3 muestra varios aspectos que fueron recomendados en términos de monitoreo de la calidad de la evidencia sobre la efectividad de la intervención, tales como la validez interna de la investigación y el tipo de estudio (por ejemplo, estudio cuasi-experimental o ensayo aleatorizado, entre otros). Esta matriz de conceptualización de la evidencia continua describe, analiza la calidad de la evidencia, la falta de evidencia y si la evidencia muestra que una intervención es perjudicial (en las columnas de la Figura 3). En las filas, la matriz muestra criterios de diseño metodológico, criterios de vali-

dez interna de los estudios, criterios de validez externa y replicabilidad o escalabilidad de las intervenciones, de forma que una intervención en la que existan estos elementos de información pueda ser clasificada en relación a la calidad y cantidad de evidencia que existe sobre ella. Estos conceptos pueden parecer complejos y, por tanto, difíciles de entender para el personal no técnico, que no siempre dispone de los conocimientos metodológicos detallados para navegar y comprender todos los conceptos resumidos en la Figura 3. Por este motivo, el nuevo formulario de recopilación de información simplificó los conceptos y definiciones.

Figura 3. Continuidad de las pruebas de eficacia

	Bien sustentado	Sustentado	Dirección prometedora / emergente/ indeterminada Se necesita más investigación			No sustentado	Perjudicial
Efecto	Efectividad comprobada		Alguna evidencia de efectividad	Efecto preventivo esperado	Efecto indeterminado	Inefectivo	La práctica constituye un riesgo de daño
Validación interna	Diseño experimental real	Diseño cuasi experimental	Diseño no experimental Sólo	Sólo teoría sólida	No investigación Sólo teoría no sólida	Diseño real o cuasi No investigación	Cualquier diseño con resultados indicando efectos negativos
Tipo de evidencia / diseño de investigación	Ensayo controlado aleatorio y meta-análisis/ Revisión sistemática	Diseño cuasi experimental	Grupo único de diseño	Estudio exploratorio	Anecdótico / evaluación de necesidades	Control aleatorio Pruebas o diseños cuasi experimentales	Cualquier diseño con resultados indicando efectos negativos
Réplica independiente	Réplica del programa con evaluación de la réplica		Réplica del programa sin evaluación de la réplica	Réplica parcial del programa sin evaluación de la réplica		Réplica del programa con evaluación de la réplica	Pósible réplica del programa con / sin evaluación de la réplica
Guía de implementación	Completo		Parcial	Ninguno		Completo	Completo/ Parcial
Validación experimental y ecológica	Estudios aplicados - entornos diferentes (2+)	Estudios aplicados - entornos similares (2+)	Mundo Real informado	Mundo Real algo informado	Mundo No Real informado	Estudios aplicados - entornos iguales / diferentes	Posible estudios aplicados - entornos similares / diferentes

Figura 4. *Formulario de recopilación de información sobre las intervenciones*

INFORMACIÓN GENERAL DE LA INICIATIVA			
Entidad/organización ejecutora		Dirección o unidad responsable	
Componente		Línea de actuación	
Organizador		Población destinataria de la iniciativa	
Fecha de inicio		Fecha de finalización	
Estado actual de la iniciativa	(...) en aplicación (...) en período de cierre (...) en diseño		

DESCRIPCIÓN DE LA INICIATIVA			
Nombre de la iniciativa o nombre de la compañía			
Temas relacionados			
Descripción de la iniciativa			
Objetivos			
Resultados esperados	1.		
	2.		
	3.		
	4.		
	5.		
Cobertura geográfica			
Entidades aliadas			

a. Información sobre financiación

Información financiera					
Fuente de financiación	Valor por año	Valor total	Disponibilidad presupuestaria	Valor ejecutado a 31 de diciembre de 2021	Presupuesto disponible

b. Información sobre la estrategia de seguimiento: objetivos/indicadores y estado de implementación

ESTRATEGIA DE SEGUIMIENTO							
Componente	LÍNEA DE ACCIÓN						
Objetivo del componente							
Resultado (resultado del componente)							
Indicadores de resultados relacionados con el componente							
Indicador	Tipo de indicador (resultado/producto)	Línea de base	Objetivo	% alcanzado a 31 de diciembre de 2021	Frecuencia de recogida	Fuentes de información	Responsable del informe
Avances en la aplicación de la iniciativa (describa los principales avances, logros o victorias tempranas)							
Población total alcanzada							

c. Evaluación de la capacidad y las evidencias

Estructura de implementación				
Estructura de implementación	Si - totalmente	Si - parcialmente	Ninguna, pero hay un plan para formar y/o contratar un equipo	No hay capacidad técnica
¿Existe suficiente capacidad técnica (personal) para ejecutar la actividad o el programa?				
Estructura para la implementación	Si - totalmente	Si - parcialmente	Ninguna, pero hay un plan para formar y/o contratar un equipo	No hay capacidad técnica
¿Existe presupuesto suficiente para ejecutar la actividad o el programa?				

VALORACIÓN DE LA ACTIVIDAD

INDICADOR DEL RESULTADO MEDIDO

Valoración	SI	NO	Describa cómo se evaluó
¿Se ha evaluado de algún modo el indicador en esta intervención?			
	SI	NO	Describa cómo se compararon los grupos
¿Se ha comparado la aplicación de la intervención y el resultado con algún grupo que NO haya recibido la intervención?			
	SI	NO	Describa la otra actividad o intervención
¿Está basada la actividad o intervención en otras actividades o intervenciones realizadas que hayan demostrado ser efectivas?			
	SI	NO	Incluya información sobre dónde pueden consultarse los informes de evaluación anteriores (incluya el enlace de la página o el enlace de los sitios web donde puede consultarse la información).
¿Existen publicaciones previas en las que esté documentado o sistematizado el efecto de esta intervención sobre el indicador mencionado?			
	SI	NO	Incluya información sobre dónde pueden consultarse estas guías (incluya el enlace de la página o de los sitios web donde puede consultarse la información)
¿Existen guías técnicas o protocolos sobre cómo realizar esta actividad?			

Fuente: Documento elaborado por el equipo del ICBF, con el apoyo técnico del grupo asesor multiinstitucional (Uniandes, Unicef, CDC and USAID)

El formulario de recogida de datos mejorado resultante consta de tres secciones:

A. Mapeo de información relacionada con la estructura y cobertura geográfica del PNA. En este apartado se pide información sobre la iniciativa: el componente del PNA al que pretenden responder las intervenciones, la institución responsable de su ejecución, la fecha de inicio, el estado (si se está ejecutando, si ha finalizado o si está en proceso de diseño). Esta sección también requiere el nombre de la intervención, los temas tratados, el objetivo y los resultados esperados. También se solicita la cobertura geográfica y las instituciones asociadas.

B. Información presupuestaria y objetivos/indicadores y estado de ejecución. El formulario recoge información financiera como la fuente de financiación, el coste por año y el coste total de la intervención. Este componente también se utiliza como componente de seguimiento y evaluación. Se pregunta a las instituciones sobre los objetivos de las intervenciones y los resultados esperados. También se solicitan los tipos de indicadores, sus descripciones y el calendario de recogida de datos. En este componente, la herramienta pregunta sobre los avances en la ejecución y el tipo y alcance de la población destinataria.

C. Evaluación de capacidades y pruebas. Este componente pregunta sobre la capacidad técnica y financiera para ejecutar la intervención. También hay una sección que recoge información sobre cómo la organización ha evaluado o planea evaluar la intervención. Por ejemplo, si la actividad es una adaptación de otras intervenciones que han demostrado ser efectivas, y cuáles son esas intervenciones. Si este es el caso, se pide a las organizaciones que faciliten materiales y expliquen el procedimiento de adaptación. La herramienta también pregunta si existen publicaciones, manuscritos o sitios web para saber más sobre las intervenciones y sus efectos. Además, la sección requiere información sobre protocolos o guías técnicas existentes diseñadas para enseñar a la gente a aplicar la intervención. Esta tercera sección abarca elementos simplificados y derivados en el continuo de prue-

bas descrito por la matriz de la figura 3.

En general, en estos formularios fueron considerados tres factores clave para evaluar la evidencia: (i) factores metodológicos derivados de la matriz presentada en la Figura 3; (ii) elementos de capacidad institucional para ejecutar una intervención (capacidad humana y financiera); (iii) apoyo institucional o político derivado laxamente de la cobertura geográfica donde se ejecutan las acciones (asumiendo que más áreas cubiertas equivalen a más apoyo); y (iv) financiación disponible para cada intervención.

Proceso de recolección de información sobre las iniciativas.

En 2021, el primer paso en la recolección de información fue preparar un manual de instrucciones que explicara el propósito de la estrategia de monitoreo para guiar a los puntos focales institucionales al procesar el formulario de recolección de datos. El documento incluía información sobre:

- Detalles sobre el proceso inicial de recolección de información sobre las iniciativas en el marco de la elaboración del PNA.
- Definición y objetivo de la nueva ficha de seguimiento, mencionando que la información también será utilizada para la elaboración de boletines e informes de la Alianza Nacional.
- Proceso de elaboración del instrumento, incluyendo la descripción de cada uno de los apartados y el detalle de los datos a recolectar.
- Definición de los siete componentes del PNA.
- Ejemplo de formulario que se enviará para incluirlo en la estrategia de seguimiento del PNA.
- Información sobre el proceso de análisis. Se detalló que la información sería transferida a Excel para ser tabulada y analizada.

En un segundo paso, el ICBF solicitó información a las instituciones. Para ello, se enviaron por correo electrónico las instrucciones, el formulario (en documento Word) y un documento con información sobre la Alianza Nacional y el PNA. Para el envío de este correo se utilizó el directorio elaborado en el marco de la preparación del

PNA, el equipo del ICBF actualizó la información sobre los puntos focales en cada institución y la información de contacto.

En el correo electrónico de solicitud de información se indicaba que las instituciones disponían de dos semanas para completar y enviar el formulario. Sin embargo, las instituciones tuvieron varias dificultades para realizar el envío en el plazo solicitado. Por ejemplo, tenían dudas sobre la información solicitada o para identificarla. Las definiciones que utilizaron en sus documentos internos de gestión eran diferentes a las categorías solicitadas, entre otras. Por ello, el equipo del ICBF brindó apoyo para el diligenciamiento del formulario. Así, brindó asesoría técnica a través de reuniones individuales (aproximadamente 32 a la fecha de elaboración de este informe), llamadas telefónicas o comunicaciones por correo electrónico.

El equipo del ICBF identificó las necesidades particulares de cada institución para aclarar los requisitos de información, objetivo y procedimiento. Cuando fue necesario, se revisaron conjuntamente el formulario y el instructivo. En los casos en que las instituciones tuvieron mayor dificultad para comprender el formulario, la recolección de información se realizó de manera conjunta durante la entrevista. Asimismo, los espacios de apoyo permitieron identificar nuevas iniciativas.

Con el apoyo prestado, las instituciones diligenciaron y enviaron el formulario. En 2021, se solicitó información sobre las 184 iniciativas registradas en la PNA, tomando como fecha de corte el 31 de diciembre de 2021. Del total de 184 iniciativas, las instituciones reportaron información de 142 iniciativas, 52% de instituciones gubernamentales, 20% de organizaciones de la sociedad civil y 5% de agencias de cooperación internacional. El equipo del ICBF transfirió la información a una matriz de Excel. El detalle de esta matriz se presenta en la siguiente sección.

Proceso de gestión y análisis de datos

Las instituciones enviaron el formulario completo en un documento Word, y el equipo (ICBF con el apoyo de profesionales del CDC) tradujo los datos a una matriz para cuantificar la información en una escala aditiva lineal. La matriz tiene tres secciones que miden tres componentes, basados en la recolección de información del formulario (ver Figura 4):

- **Sección 1.** Calidad de las pruebas: una columna enumera todas las categorías sobre la metodología y los componentes. A continuación, la matriz puntúa los componentes de uno a tres: 3 si se aportan pruebas suficientes, 2 si las pruebas mostradas son prometedoras, emergentes o indeterminadas, y 1 si no se aportan o son perjudiciales. Cabe señalar que se trata únicamente de una puntuación sumativa, no hay pesos.
- **Sección 2.** Capacidad institucional: esta sección califica los componentes de la capacidad institucional preguntando por la capacidad humana y presupuestaria. Las puntuaciones indican tres posibilidades: “Sí”, si la intervención cuenta con la capacidad institucional solicitada; “Parcial” si la tiene parcialmente; y “No” si la intervención no registra la capacidad institucional.
- **Sección 3.** Apoyo político o nivel de prioridad: Estos indicadores se evalúan indirectamente valorando el alcance de la intervención y pretende cuantificar el nivel de apoyo político o prioridad, para cada intervención. Por ejemplo, si la intervención se lleva a cabo a nivel nacional (mayor prioridad), en uno o más departamentos o sólo a nivel local (menor prioridad).

Figura 5. *Matriz de puntuación de las intervenciones*

Componentes metodológicos y de aplicación	Evidencia suficiente	Prometedor, emergente, indeterminado	Sin fundamento o perjudicial
RESULTADO MEDIDO	Efectiva según medidas publicadas con resultado definitivo como reducción de violencia (3)	Alguna efectividad o su efectividad es indeterminada (2)	No tiene efectividad según evaluaciones o es dañino (1)
VALIDACIÓN INTERNA (Explique el diseño utilizado para evaluar la intervención)	Diseño experimental o cuasi experimental determine efectividad (3)	Estudios adicionales observacionales, teoría es consistente, no hay teoría (2)	Evaluación de ineffectividad hecha con estudios aleatorios o cuasi-experimentales o evaluación de daño hecha bajo cualquier tipo de estudio (1)
TIPO DE EVIDENCIA (Existen estudios que la evalúan) - Identificación de los tipos de estudios	Existe más literatura documentando efectividad (revisiones sistemáticas o meta-análisis y estudios aleatorios o cuasi experimentales) (3)	Solo un grupo intervenido sin comparación, estudio exploratorio, sin evaluación (2)	Evaluación de ineffectividad hecha con estudios aleatorios o cuasi-experimentales o evaluación de daño hecha bajo cualquier tipo de estudio (1)
REPLICACIÓN INDEPENDIENTE - se ha evaluado en más de un lugar	Se ha evaluado el efecto en múltiples circunstancias (3)	Se ha replicado total o parcialmente pero sin evaluación (2)	Intervención se ha evaluado en uno o varios lugares con o sin evaluación (1)
Directrices de implementación (existentes o no)	Directrices de implementación existentes y completas (3)	Directrices de implementación parciales o inexistentes (2)	Directrices de implementación parciales o inexistentes (2)
VALIDACIÓN EXTERNA se ha adaptado a múltiples entornos	Aplicado en múltiples lugares (3)	Implementación limitada en entornos de vida real o ninguna evidencia de implementación en entornos de vida real (2)	Implantado en uno o varios entornos (1)
Rango	3 puntos Min: 3 Max: 18	2 puntos Min: 2 Max: 12	1 punto Min: 1 Max: 6
Puntaje total			

Componentes de capacidad institucional	Si	Parcial	No
Existe una infraestructura completa para la aplicación (apoyo institucional y presupuestario)	Acceso institucional y presupuestario (3)	Apoyo institucional pero sin presupuesto o presupuesto parcial (2)	Sin apoyo ni asignación presupuestaria (1)
Hay capacidad técnica para la implementación	Existe una capacidad humana integral para implementar (3)	La capacidad humana para implementar es limitada (2)	Sin capacidad humana para la implementación (1)
La intervención se está implementando	Actualmente en implementación (3)	Implementación planificada (2)	No implementado (1)
Puntaje total	3 puntos Min: 3 Max: 9	2 puntos Min: 2 Max: 6	1 punto Min: 1 Max: 3

Componentes de prioridad política	Si	No	Puntuación por fila
Son prioridad nacional	Se está implementando nacionalmente o en muchas regiones (3)	Deseo de implementación nacional o en muchas regiones (2)	
Son prioridad departamental	Se está implementando en todo el departamento o en muchos municipios (3)	Deseo de implementación a nivel departamental o en muchos municipios (2)	
Son prioridad local	Se está implementando en un área local (3)	Deseo de implementación a nivel local (2)	
	3 puntos Min: 3 Max: 9	2 puntos Min: 2 Max: 6	
Puntaje total			Suma de columnas

Evaluación de evidencia	
Suficiente	Rango 22-33
Prometedora	Rango 10-21
Sin evidencia suficiente	Rango 2-9

Fuente: Documento elaborado por el equipo del ICBF, con el apoyo técnico del grupo asesor multiinstitucional (Uniandes, Unicef, CDC and USAID)

El análisis de cada intervención a partir de las puntuaciones permite la comparación numérica entre los tres componentes. Por ejemplo, una intervención puede tener unas dimensiones “capacidad institucional” y “apoyo político” superiores a la media, pero una puntuación insuficiente en la dimensión “calidad de las pruebas”. Este análisis cruzado podría ayudar a los responsables de la toma de decisiones a subsanar las carencias de pruebas y dar prioridad a una intervención sobre otra.

Se construyeron matrices adicionales con el nombre de la intervención, los contenidos, el tipo de prestación y los beneficiarios, así como indicadores de seguimiento y evaluación (véanse las figuras 5 y 6). En concreto, los indicadores de seguimiento y evaluación incluyeron medidas de impacto directo en una población, por ejemplo: embarazo adolescente, salud mental, porcentajes de violencia o aumento de la demanda de servicios. Aunque las organizaciones respondieron con un conjunto de indicadores, la mayoría informó sólo de indicadores de seguimiento (resultados) -como número

de actividades realizadas, número de visitas a Internet, entre otros- y pocas incluyeron indicadores de evaluación (resultados). Por ejemplo, una intervención que se centra en la educación y pretende reducir los embarazos adolescentes puede informar sobre el número de asistentes a los talleres y no sobre la reducción de las tasas de embarazos de adolescentes. Con frecuencia, muchas intervenciones se centran en informar sobre variables de proceso y no sobre resultados vinculados a la prevención o reducción de la violencia.

Figura 6. *Proceso de puntuación de las iniciativas*

Nombre de la intervención	Contenidos	Entrega	Beneficiarios
Sacúdete	Conocimiento Pedagógico	En persona	Jóvenes
Municipalidades CIPRUN-NA-PDET	Capacidad para la prevención de reclutamiento forzado de niños y violencia sexual en conflicto	Institucional	Instituciones gubernamentales
Refuerzo de los mecanismos de respuesta y remisión	Asistencia técnica sobre derechos humanos y leyes humanitarias	Institucional	Defensoría (Defensor del Pueblo)
Mejorar el seguimiento institucional de los casos de violencia sexual	Entrenamiento sobre capacidad y respuesta	Institucional	Instituciones gubernamentales
Estrechamos lazos por nuestros derechos	Conocimiento Pedagógico	En persona	Jóvenes
dx predictivo de VCN en contexto de conflicto se inspira en la herramienta Allegheny Family Screening	Desarrollo de un modelo de predicción de la Violencia contra los niños en contextos de conflicto	DPN Y MoH	Niños y jóvenes
Índice y modelo predictivo de salud mental: herramienta de diagnóstico mediante encuestas sobre salud mental	Desarrollo de un modelo predictivo del estado de salud mental entre adolescentes	DPN Y MoH	Adolescentes
Fortalecimiento de las capacidades institucionales de implementación del PNA	Creación de capacidad para la implementación del PNA	Institucional	Instituciones gubernamentales

Nombre de la intervención	Contenidos	Entrega	Beneficiarios
Seguimiento del presupuesto institucional del PNA para mejoramiento de las respuestas	Capacidad de seguimiento del presupuesto del PNA	Institucional	Instituciones gubernamentales
Alianza Familia Escuela	Habilidades parentales	Escuelas y familias	Escuelas y familias
Alianza Familia Escuela	Fortalecimiento de los vínculos institucionales con otras instituciones y familias	Escuelas y familias	Escuelas y familias
Sexperto	Información sobre educación sexual y de género	Virtual	Jóvenes
Prevención de la ESCN-NA	Reducir la explotación sexual en el turismo	Virtual	Industrias del turismo

Fuente: Documento elaborado por el equipo del ICBF, con el apoyo técnico del grupo asesor multiinstitucional (Uniandes, Unicef, CDC and USAID)

Figura 7. *Proceso de puntuación de las iniciativas*

M&E Medidas 1	M&E Medidas 2	M&E Medidas 3	Tipo de M&E propuesto	Medidas reales usadas	Tipos de indicadores usados
Búsqueda activa de casos de violencia contra los niños	>Demanda de servicios		Resultado		
< Tasa de prevalencia de la VCN y testimonios	<Examen jurídico de la violencia sexual contra los niños	> Demanda de servicios	Resultado		
< Embarazo juvenil	> Asistencia escolar	> Edad de iniciación	Resultado	Número de intervenciones	Proceso
				Número de actividades a nivel institucional y niños beneficiados	Proceso

M&E Medidas 1	M&E Medidas 2	M&E Medidas 3	Tipo de M&E propuesto	Medidas reales usadas	Tipos de indicadores usados
				13 productos para orientar respuestas	Proceso
< Violencia familiar	Evaluaciones médico-legales de la violencia sexual	> Reparaciones	Resultado	Número de entregas	Proceso
Índices cuantificables de salud mental			Resultado	Número de actividades	Proceso
Búsqueda activa de casos de violencia contra los niños	> Demanda de servicios		Resultado	Número de organizaciones	Proceso
Búsqueda activa de casos de violencia contra los niños			Resultado	Número de actividades a nivel institucional	Proceso
< Embarazo precoz	> asistencia escolar	>Edad de iniciación de actividad sexual	Resultado	Número de participaciones en las actividades	Proceso
% de embarazo <15y/o			Resultado	Visitas a la web	Proceso

Fuente: Documento elaborado por el equipo del ICBF, con el apoyo técnico del grupo asesor multiinstitucional (Uniandes, Unicef, CDC and USAID)

Cada componente (pruebas, infraestructura de capacidad y apoyo político) se puntuó como una variable binaria con valores de cero (0) o uno (1). Para obtener la puntuación global, se sumó la puntuación de cada componente (véase la Figura 7). La herramienta también permite comparar las puntuaciones individuales de

cada componente. Por ejemplo, la primera intervención de la Figura 7 obtiene una puntuación de seis en cuanto a pruebas, pero de nueve en cuanto a capacidad, y sólo de dos en cuanto a prioridad política. Por tanto, buena capacidad, menos prioridad política y un tipo de validación externa ligeramente débil.

Figura 8. *Proceso de puntuación de las iniciativas*

	Efecto medido	Validación interna	Tipo de evidencia	Reproducción independiente	Implementación de directrices	Validación externa	Infraestructura para la implementación	Capacidad técnica	Implementación en curso	Prioridad Nacional	Prioridad Departamental	Prioridad Local	Puntaje de evidencia
1	2	0	1	1	1	1	3	3	3	2	0	0	18
2	2	1	1	1	2	1	2	3	3	0	0	2	18
3	1	1	1	1	2	1	1	1	3	0	2	0	14
4	1	1	1	1	1	1	1	1	3	0	2	0	13
5	1	1	1	1	1	1	1	1	3	0	2	0	13
6	1	1	2	1	2	1	1	2	3	2	0	0	16
7	1	1	1	1	1	1	3	3	1	2	0	0	15
8	1	1	1	1	1	1	2	2	3	2	0	0	15
9	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	0	0	14
10	1	1	2	1	2	1	3	3	3	0	2	0	19
11	1	1	2	1	2	2	3	3	3	0	0	2	20
12	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	0	0	13
13	1	1	1	1	1	1	3	2	3	2	0	0	16

Fuente: Documento elaborado por el equipo del ICBF, con el apoyo técnico del grupo asesor multiinstitucional (Uniandes, Unicef, CDC and USAID)

Figura 9. Clasificación de las iniciativas identificadas (notificadas en 2021) en las siete estrategias INSPIRE

Código	Clase	Componente	Institución/ agencia	Subcódigo	I	N	S	P	I	R	E
GOB_PR_CPJ_I2	gob	Prevención de riesgos	CONS PRESIDENCIAL PARA LA JUVENTUD	I2	0	1	0	0	0	0	0
GOB_FC_CPJ_I1	gob	Fortalecimiento de capacidades	CONS PRESIDENCIAL PARA LA JUVENTUD	I1	1	0	0	0	0	1	0
GOB_AOI_DEF_I1	gob	Atención oportuna e integral	DEFENSORIA	I1	0	0	0	0	0	1	0
GOB_FC_DEF_I2	gob	Fortalecimiento de capacidades	DEFENSORIA	I2	1	0	0	0	0	1	0
GOB_PR_DEF_I3	gob	Prevención de riesgos	DEFENSORIA	I3	0	1	0	0	0	1	0
GOB_DE_DNP_I2	gob	Datos y evidencia	DNP	I2	0	0	0	0	0	1	0
GOB_DE_DNP_I3	gob	Datos y evidencia	DNP	I3	0	0	0	0	0	1	0
GOB_FC_DNP_I4	gob	Fortalecimiento de capacidades	DNP	I4	1	0	0	0	0	0	0
GOB_FC_DNP_I5	gob	Fortalecimiento de capacidades	DNP	I5	1	0	0	0	0	1	0
GOB_EP_MEN_I1	gob	Entornos protectores	MEN	I1	0	0	0	1	0	0	1
GOB_EP_MEN_I2	gob	Entornos protectores	MEN	I2	0	0	0	1	0	1	1
GOB_PR_MEN_I4	gob	Prevención de riesgos	MEN	I4	0	1	0	0	0	0	0
GOB_MS_MCIT_I1	gob	Mobilización social	MCIT	I1	1	1	0	0	0	0	0

Fuente: Documento elaborado por el equipo del ICBF, con el apoyo técnico del grupo asesor multiinstitucional (Uniandes, Unicef, CDC and USAID)

Dado que el PNA tiene componentes basados en el marco de INSPIRE, los datos recogidos se clasificaron en función de las siete estrategias de INSPIRE. Los datos fueron transformados en una tabla, mostrada en la Figura 8, para registrar su enfoque y vinculación con INSPIRE. Como el PNA no enuncia específicamente las siete estrategias INSPIRE, se llevó a cabo una armonización de los componentes del plan con las estrate-

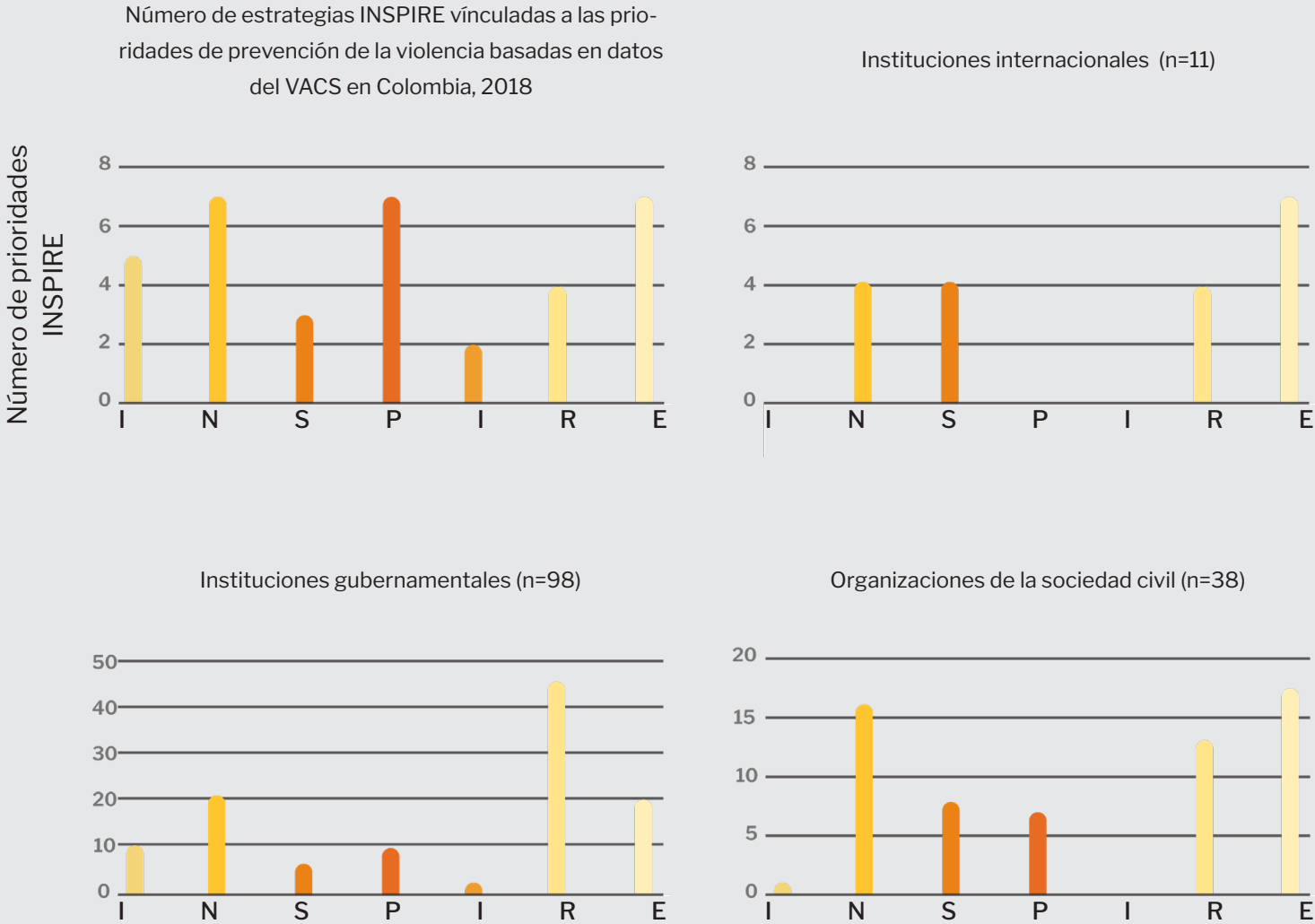
gias INSPIRE en discusiones entre el CDC y el ICBF. Por ejemplo, la segunda intervención dirigida por la oficina del Consejero Presidencial de Juventud, en la Figura 8, se centra en el fortalecimiento de la capacidad y los vínculos con la legislación y la mejora de las respuestas. El análisis muestra que la mayoría de las intervenciones se centran en la mejora de los servicios. Los componentes asignados a la PNA y el contenido de la intervención

permitieron identificar elementos que luego se asignaron a una o más estrategias INSPIRE.

Un resultado interesante del análisis de todos los datos recogidos a lo largo del proceso de seguimiento es que existen evidencias que sugieren una importante discrepancia entre las prioridades propuestas durante el taller datos para la acción en 2018 (Figura 9) y los resultados de las 149 iniciativas reportadas en 2021 (ver Figura 10). En el taller datos para la acción, las instituciones coin-

cidieron en la necesidad de enfatizar las intervenciones de prevención; sin embargo, los resultados de las iniciativas implementadas por agencias gubernamentales (PNA B, Figura 10), organizaciones internacionales (PNA C, Figura 10) y organizaciones de la sociedad civil (PNA D, Figura 10) muestran que allí una proporción muy grande de los esfuerzos- enfocados en implementar servicios de respuesta, y pocos son propiamente estrategias de prevención.

Figura 10. *Iniciativas propuestas en el taller Data to Action de 2018*



Fuente: Documento elaborado por el equipo del ICBF, con el apoyo técnico del grupo asesor multiinstitucional (Uniandes, Unicef, CDC and USAID)

En lo que respecta únicamente a las instituciones gubernamentales (PNAel B), el número relativo de intervenciones centradas en la respuesta es aún mayor, en comparación con otros tipos de estrategias. Aunque se analizaron pocas organizaciones internacionales y organizaciones de la sociedad civil, el análisis de sus respuestas ofrece una muestra interesante. En cuanto a las organizaciones internacionales que proporcionaron información, la mayoría de sus intervenciones se centraron más en áreas educativas, entornos seguros y normas sociales, y menos en el apoyo a los padres o los ingresos. Hay que tener en cuenta que las organizaciones internacionales suelen tener programas, pero subcontratan agencias locales para ejecutarlos. Por lo tanto, para tener una información más rigurosa, es necesario llegar a las instituciones locales para que proporcionen información. En cuanto a las organizaciones de la sociedad civil, hay más equilibrio. Sin embargo, el alcance y el impacto entre ellas difieren mucho. Por ejemplo, algunas intervenciones trabajan a nivel nacional y otras sólo en uno o pocos departamentos. La selección de instituciones, aunque abarca un gran número de programas e intervenciones, está lejos de ser representativa del total

de iniciativas en el país. Sería en un análisis futuro crear un repositorio que ayude a elaborar un inventario de las intervenciones llevadas a cabo por organizaciones de la sociedad civil u organizaciones internacionales.

La sistematización y el análisis de los datos recogidos sugieren también que la mayoría de las intervenciones tienen pruebas prometedoras, pero no sólidas (véase la figura 11). En general, existe una discrepancia considerable entre las medidas de resultado que dicen medir y las medidas de proceso que realmente se están midiendo. Además, no todas las intervenciones tienen medidas sobre la violencia directamente, algunas se centran en factores de riesgo como la mejora de la salud mental o la reducción de los embarazos. Varias intervenciones se centran en la prestación de servicios o en mecanismos de respuesta y son reactivas. Hay una proporción menor que se centra en estrategias de prevención. Es necesario indicar que, en el momento de redactar este informe, los socios internacionales estaban en proceso de desarrollar un cálculo de costes, que les permitiría medir cuánto le costaría al Estado colombiano cumplir con el PNA.

Figura 11. Resultados excepcionales

Puntaje de evidencia	Contenidos	Medida 1 M&E	Medida 2 M&E	Medida 3 M&E	Tipo de M&E propuesto	Medida real usada	Tipo de indicadores usados
20	Fortalecimiento de vínculos institucionales con otras instituciones y familias	Tasa de prevalencia de VCNNA	> demanda de servicios		Resultado		
19	Habilidades parentales	< tasa de prevalencia de VCNNA y de presenciar actos de VCNA	< exámenes sobre violencia sexual contra niños	> demanda de servicios	Resultado		

Puntaje de evidencia	Contenidos	Medida 1 M&E	Medida 2 M&E	Medida 3 M&E	Tipo de M&E propuesto	Medida real usada	Tipo de indicadores usados
18	Conocimiento pedagógico	< embarazo adolescente	> asistencia escolar	> edad de iniciación de actividad sexual	Resultado	Número de intervenciones	Proceso
18	Capacidad para prevenir el reclutamiento forzado de niños y la violencia sexual en el conflicto					Número de actividades a nivel institucional y niños beneficiados	Proceso
16	Desarrollo de un modelo predictivo de VCNNA en contexto de conflicto					13 productos para guiar la respuesta	Proceso
16	Reducir explotación sexual en el turismo	< violencia intrafamiliar	exámenes sobre violencia sexual contra niños	> reparaciones para explotación sexual	Resultado	Número de entregables	Proceso
15	Desarrollo de un modelo predictivo para estatus de salud mental entre los adolescentes	Indices cuantificables de salud mental			Resultado		
15	Construcción de capacidad para la implementación del PNA					Número de actividades implementadas	Proceso
14	Asistencia técnica en derechos humanos y en derecho humanitario	Búsqueda activa de casos de VCNNA	> demanda de servicios		Resultado		

Puntaje de evidencia	Contenidos	Medida 1 M&E	Medida 2 M&E	Medida 3 M&E	Tipo de M&E propuesto	Medida real usada	Tipo de indicadores usados
14	Capacidad en seguimiento presupuestal del PNA					Número de organizaciones implementadoras	Proceso
13	Entrenamiento en capacidad y respuesta	Búsqueda activa de casos de VCNNA			Resultado	Número de actividades a nivel institucional	Proceso
13	Conocimiento pedagógico	< embarazo adolescente	> asistencia escolar	> edad de iniciación de actividad sexual	Resultado	Número de participantes en actividades	Proceso
13	Información sobre educación sexual/ de género	% embarazo en < 15 años			Resultado	Visitas a página web	Proceso

Evidencia insuficiente: 2-9

Evidencia prometedora: 10-21

Evidencia suficiente: 22-33

Puntuación media de la muestra

La mayoría obtiene una puntuación intermedia en lo que podría definirse como intervenciones prometedoras, pero sin evidencia suficiente.

1. Algunas medidas de resultados y fuentes bien definidas, pero otras son discrepantes o sólo medidas de proceso.
2. No todos los resultados que se buscan miden directamente la violencia (por ejemplo, embarazos juveniles, asistencia escolar, iniciación sexual, etc.).
3. Muchos se centran en los servicios prestados.

Herramientas creadas

1. Matriz con información sobre iniciativas. En octubre de 2022 había información sobre 184 iniciativas.
2. Directorio con puntos focales. Información disponible.
3. Hoja de recogida de información e instrucciones para diligenciarla.

Retos y lecciones aprendidas

- **El proceso de rediseño de los instrumentos se basó en el análisis de los recursos y necesidades no sólo de la PNA sino también de las instituciones involucradas en las acciones de la Alianza Nacional.** El equipo del ICBF, con el apoyo de socios internacionales, diseñó y perfeccionó los siguientes instrumentos: (1) una matriz para recoger información sobre las iniciativas, (2) un archivo para recopilar información, (3) un directorio de puntos focales para la coordinación.

- **El proceso implicó una carga de trabajo muy importante asumida por el equipo del ICBF. Aunque el equipo encontró estrategias para afrontar los retos, es necesario reforzarlo en número y herramientas.** El equipo actual cuenta con 3 miembros, lo que resulta insuficiente para la carga de trabajo que supone el apoyo a las instituciones y la gestión del análisis de la información. Asimismo, los entrevistados reconocieron la necesidad de reforzar el equipo con especialistas como técnicos estadísticos para mejorar el proceso.
- **El apoyo técnico brindado por el ICBF a las instituciones para el diligenciamiento de los formularios de recolección de datos permitió no sólo recopilar la información requerida, sino también generar un proceso de aprendizaje conjunto.** El equipo del ICBF identificó que en los espacios de acompañamiento fue posible transmitir información sobre procesos de prevención de la violencia basados en evidencia y herramientas de seguimiento. Adicionalmente, en las discusiones el equipo del ICBF ayudó a identificar la necesidad de basar las estrategias sobre evidencia. Además, fue posible identificar iniciativas nuevas o potenciales. La recolección de datos tomó más tiempo de lo esperado. Inicialmente, el equipo planificó cuatro meses; sin embargo, la recolección de datos tomó alrededor de un año. Las instituciones respondieron con varias preguntas o con respuestas tardías. El ICBF aclaró las instrucciones tantas veces como fue necesario y se tomó el tiempo necesario para animar a las instituciones a enviar sus respuestas.
- **La recolección de datos de entidades no gubernamentales requirió procedimientos adicionales a los de las entidades gubernamentales.** Para el ICBF fue fácil solicitar información a organismos gubernamentales debido al marco legal y a la estructura de la Alianza Nacional. Sin embargo, este proceso fue un reto cuando se solicitó información a entidades no gubernamentales, como organizaciones de la sociedad civil u organizaciones internacionales. En estos casos, las instituciones tenían más dudas sobre la información requerida y sobre las categorías del formulario. El ICBF preparó cartas explicando todo el proceso y el objetivo del ejercicio.
- *Los resultados del análisis de datos sugieren que es necesario llevar a cabo estrategias para:*
 - **Orientar a las instituciones en el diseño de intervenciones basadas en la evidencia.** Las respuestas sobre las evidencias no siempre son lo suficientemente profundas o carecen de base científica. Por ejemplo, algunas instituciones indicaron que tomaron la información de un sitio web, pero no hay mucha información en términos de evidencia real.
 - **Crear una infraestructura electrónica que permita recoger la información de forma más eficiente, minimizando los errores de introducción y facilitando los procesos de análisis.** Se considera que estos formatos pueden revisarse y mejorarse y que, con una breve formación, podrían introducirse en un sistema electrónico que permitiría un análisis más rápido de los datos y reduciría al mínimo los errores de introducción de datos y la falta de información.
 - **Fortalecer los recursos de las instituciones para desarrollar iniciativas que apunten a trabajar directamente con niños y adolescentes.** Muchas de las intervenciones reportadas se centraron en el desarrollo de capacidades y no en actividades reales que afecten directamente a niños y jóvenes. Esto podría ser una limitación, pero también es muy informativo. Por lo tanto, los niños y jóvenes no son objeto de intervención en muchos casos, sino aquellos que prestan servicios en una determinada capacidad, o en una determinada área, ya sea en el sector Justicia, Centro Educativo, Sector Salud.

Metodología

Objetivo: Este estudio de caso pretendía documentar las acciones llevadas a cabo para el seguimiento y monitoreo de las iniciativas incluidas en el PNA. Para ello, se realizaron entrevistas a informantes clave, se revisaron los instrumentos diseñados y la documentación existente.

Participantes: Se entrevistó a tres miembros del equipo técnico del ICBF, al consultor encargado del diseño del PNA y a dos representantes de socios internacionales. También se tomó como referencia clave la presentación de Andrés Villaveces (Científico Principal de la Subdirección de Epidemiología de Campo y Prevención de los CDC). Esta presentación tuvo lugar en octubre de 2021.

Recolección de datos: La recolección de datos se llevó a cabo entre agosto y octubre de 2022.



www.imagina.uniandes.edu.co

info@imagina.uniandes.edu.co

 @ImaginaUniandes

 @IMAGINACentrodeInvestigacion

 imagina-centro-de-investigación



imagina La infancia y
adolescencia son
nuestro centro

Universidad de los Andes | Vigilada MinEducación Reconocimiento como
Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964. Reconocimiento
personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 MinJusticia